

## 1. Dumnezeu

Există oare Dumnezeu? Aceasta este o întrebare fundamentală, una la care cei mai mulți dintre noi ne gândim la un moment dat. Răspunsul pe care îl dăm afectează nu numai felul în care ne comportăm, ci și felul în care înțelegem și interpretăm lumea și așteptările pe care le avem de la viitor. Dacă Dumnezeu există, existența omului poate avea un scop și am putea chiar să aspirăm la nemurire. Dacă nu există, trebuie să dăm un sens noi înșine vieții noastre: acest sens nu va veni din afară, și moartea este probabil definitivă.

Atunci când filosofii își îndreaptă atenția asupra religiei, ei cercetează de regulă diferitele argumente care au fost aduse în favoarea sau împotriva existenței lui Dumnezeu, cântăresc dovezile și examinează îndeaproape structura și implicațiile argumentelor. Filosofii examinează, de asemenea, concepte cum ar fi acelea de „credință religioasă” și „opinie” pentru a vedea dacă pot să dea un sens modului în care oamenii vorbesc despre Dumnezeu.

Punctul de plecare pentru majoritatea filosofilor religiei este o doctrină foarte generală referitoare la natura lui Dumnezeu, cunoscută sub numele de teism. Aceasta este concepția conform căreia Dumnezeu este unic, este omnipotent (poate face orice), omniscient (cunoaște totul) și reprezintă binele suprem (atotbun). O astfel de concepție este susținută de majoritatea creștinilor, evreilor și musulmanilor. Eu am să mă opresc asupra concepției creștine despre Dumnezeu, deși majoritatea argumentelor pot fi aplicate și celorlalte religii teiste, iar unele sunt relevante pentru orice religie.

Există oare cu adevărat acest Dumnezeu descris de teiști? Putem oare dovedi că există? De-a lungul timpului au fost aduse mai multe argumente care intenționează să demonstreze că Dumnezeu există. În acest capitol am să le discut numai pe cele mai importante.

### Argumentul proiectului divin

Unul dintre argumentele cel mai des folosite pentru a susține existența lui Dumnezeu este argumentul proiectului divin (*design argument*), cunoscut și sub numele de argumentul teleologic (de la cuvântul grecesc *telos* care înseamnă „scop”), numit uneori și argumentul planului divin. Acesta spune că, dacă privim în jurul nostru la lumea naturală, nu putem să nu observăm că orice lucru care există în această lume este potrivit pentru funcția pe care o îndeplinește: orice lucru poartă dovada faptului că a fost desemnat unui scop. Se presupune că acest fapt demonstrează existența unui Creator. De pildă, dacă examinăm ochiul omenesc, vedem cum cele mai mici părți ale acestuia se potrivesc unele cu altele, fiecare parte fiind adaptată inteligent pentru scopul căruia aparent trebuie să-i servească: vederea.

Susținătorii argumentului proiectului divin, de pildă William Paley (1743-1805), afirmă că complexitatea și eficiența obiectelor din natură, cum ar fi ochiul, dovedesc că aceste obiecte trebuie să fi fost proiectate de Dumnezeu. Cum altfel ar fi putut ele să ajungă ceea ce sunt? Așa cum privind un ceasornic putem spune că a fost proiectat de un ceasornicar, tot așa, argumentează ei, privind ochiul omenesc putem spune că a fost proiectat de un fel de ceasornicar divin. Este ca și cum Dumnezeu a lăsat o ștampilă de fabricație pe tot ceea ce a creat.

Acesta este un argument care merge de la efect către cauză: noi privim efectul (ceasul sau ochiul) și, pe baza examinării acestuia, încercăm să spunem ce l-a cauzat (un ceasornicar sau un Ceasornicar Divin). Argumentul se sprijină pe ideea că un obiect proiectat de cineva, cum ar fi un ceas, este foarte asemănător unui obiect natural, cum este ochiul. Acest gen de argument, bazat pe asemănarea dintre două lucruri, este cunoscut sub numele de argument prin analogie.

Cei care acceptă argumentul proiectului divin ne spun că, oriunde am privi, mai ales în lumea naturală – fie că privim copacii, stâncile, animalele, stelele sau orice altceva – putem descoperi alte și alte confirmări ale existenței lui Dumnezeu. Cum aceste lucruri sunt mult mai ingenios construite decât un simplu ceas, Ceasornicarul Divin care le-a creat trebuie să fi fost cu mult mai inteligent decât ceasornicarul uman. De fapt, el trebuie să fi fost atât de puternic și atât de inteligent încât are sens să presupunem că este vorba de Dumnezeu, așa cum este înțeles în mod tradițional de teiști.

Există totuși obiecții puternice împotriva argumentului teleologic, cele mai multe dintre acestea fiind avansate de filosoful David Hume (1711-1776) în lucrarea apărută postum, *Dialogues*

Concerning Natural Religion, și în secțiunea XI din *Enquiry Concerning the Human Understanding*<sup>1</sup>.

### **Obiecții la adresa argumentului proiectării**

#### *Slăbiciunea analogiei*

Una dintre obiecțiile aduse argumentului pe care tocmai l-am prezentat este aceea că el se bazează pe o analogie slabă: acceptă că există o asemănare semnificativă între obiectele naturale și obiectele despre care știm că au fost proiectate de cineva. Nu este însă evident că ochiul omenesc, pentru a folosi același exemplu, este într-adevăr asemănător unui ceasornic în toate privințele importante. Argumentele prin analogie se bazează pe faptul că există o asemănare puternică între două lucruri care sunt comparate. Dacă asemănarea este slabă, concluziile care pot fi trase pe baza acestei comparații vor fi la fel de slabe. De exemplu, un ceas de mână și un ceas de buzunar sunt suficient de asemănătoare pentru ca noi să putem presupune că ambele au fost proiectate de ceasornicari. Dar, deși între ochiul omenesc și ceasornic există o oarecare asemănare – ambele sunt complexe și îndeplinesc anumite funcții – aceasta este doar o asemănare vagă și, în consecință, orice concluzie bazată pe această analogie va fi la fel de vagă.

#### *Evoluția*

Existența unui Ceasornicar Divin nu este singura explicație posibilă a faptului că animalele și plantele sunt atât de bine adaptate funcțiilor lor. În particular, teoria evoluției prin selecție naturală a lui Charles Darwin (1809-1882), explicată în lucrarea sa, *Originea speciilor* (1859), oferă o explicație alternativă larg acceptată a aceluiași fenomen. Darwin a arătat cum reușesc animalele și plantele cel mai bine adaptate mediului în care trăiesc să-și transmită zestrea genetică urmașilor prin supraviețuirea exemplarelor cel mai bine adaptate. Acest proces explică modul în care au putut să apară adaptările remarcabile la mediul înconjurător, pe care le întâlnim în lumea vegetală și animală, fără să fie nevoie să introducem conceptul de Dumnezeu.

Teoria darwinistă a evoluției nu *infirmă*, desigur, existența lui Dumnezeu – mulți creștini o acceptă chiar ca pe cea mai bună explicație a modului în care plantele, animalele și ființele umane au ajuns să

<sup>1</sup> Traducerea românească de M. Flonta, A.P. Iliescu și C. Niță: *Cercetare asupra intelectului omenesc*, Editura Științifică și Enciclopedică, București, 1987 (n.trad.),

fie ceea ce sunt: ei cred că Dumnezeu a creat chiar mecanismul evoluției. Totuși, teoria lui Darwin slăbește puterea argumentului teleologic, explicând aceleași efecte fără să facă referire la Dumnezeu drept cauză a acestora. Existența unei astfel de teorii referitoare la mecanismul adaptării biologice face ca argumentul teleologic să nu fie o demonstrație decisivă a existenței lui Dumnezeu.

#### *Limitări ale concluziei*

Chiar dacă, în pofida obiecțiilor menționate până acum, considerăm încă argumentul proiectului divin drept un argument convingător, trebuie să observăm că el nu demonstrează existența unui Dumnezeu atotputernic, omniscient și atotbun. O examinare mai atentă a argumentului scoate în evidență faptul că el este limitat în mai multe privințe.

În primul rând, argumentul eșuează în susținerea monoteismului – concepția că există un singur Dumnezeu. Chiar dacă acceptăm că lumea și tot ceea ce cuprinde ea înfățișează dovezi clare ale faptului că a fost proiectată de cineva, nu există nici un motiv pentru a crede că lumea a fost proiectată de un singur Dumnezeu. De ce nu ar fi putut fi proiectată de un grup de zei mai mici, care au lucrat împreună? La urma urmei, majoritatea produselor umane de mari dimensiuni, cum sunt zgărie-norii, piramidele, rachetele cosmice și așa mai departe, au fost realizate prin efortul mai multor indivizi și deci, dacă ducem analogia până la concluzia sa logică, va trebui să acceptăm că lumea a fost proiectată de un grup de zei.

În al doilea rând, argumentul nu susține în mod necesar concepția potrivit căreia Arhitectul divin (sau arhitectii) este atotputernic. S-ar putea argumenta în mod plauzibil că universul are mai multe erori de proiectare: de pildă, ochiul uman are o tendință de a-și pierde acuitatea și de a se îmbolnăvi de cataractă la o vârstă înaintată – și acest aspect cu greu poate fi pus pe seama unui Creator atotputernic, care dorește să creeze cea mai bună lume posibilă. Astfel de observații pot să ducă la ideea că Arhitectul universului, departe de a fi atotputernic, a fost o divinitate relativ slabă sau, poate, un zeu tânăr, care își exersa puterile. Poate că Arhitectul a murit la scurtă vreme după ce a creat universul, ceea ce a făcut ca acesta să nu funcționeze cum ar fi vrut el. Argumentul proiectului divin poate susține cel puțin la fel de bine aceste concluzii pe cât de bine susține existența unui Dumnezeu așa cum îl descriu teiștii.

În sfârșit, în ceea ce privește întrebarea dacă Creatorul este omniscient și atotbun, mulți oameni consideră că răul care există în lume contrazice această concluzie. Răul acesta se întinde de la cruzimea

umană, crimă și tortură, la suferințele provocate de dezastrele naturale și boli. Dacă, așa cum sugerează argumentul proiectului divin, trebuie să privim în jurul nostru pentru a găsi dovezi ale creației lui Dumnezeu, mulți oameni vor considera că ceea ce găsim în jurul nostru cu greu poate fi considerat drept opera unui Creator binevoitor. Un Dumnezeu omniscient ar ști că răul există; un Dumnezeu atotputernic ar avea puterea să împiedice apariția răului; un Dumnezeu atotbun nu ar vrea ca răul să existe. Dar răul continuă să se producă. Această obiecție serioasă la adresa credinței în existența unui Dumnezeu teist a fost dezbătută intens de filosofi și este cunoscută sub numele de „Problema Răului”. Vom cerceta mai în amănunt această problemă într-o secțiune ulterioară, unde vom discuta și câteva încercări de a o soluționa. Deocamdată, ea ar trebui cel puțin să provoace îndoieli în privința ideii că argumentul proiectului divin oferă dovezi categorice pentru existența unui Dumnezeu atotbun.

Așa cum se poate observa din discuția de până acum, argumentul proiectului divin poate conduce, în cel mai bun caz, la concluzia foarte restrânsă că lumea și tot ceea ce cuprinde ea au fost proiectate de ceva sau cineva. A depăși această concluzie ar însemna să depășim ceea ce poate fi dedus în mod logic din argument.

### ***Argumentul cauzei prime***

Argumentul proiectului divin se bazează pe observarea directă a lumii. Ca atare, el este ceea ce filosofii numesc un argument empiric. Spre deosebire de acesta, argumentul cauzei prime, cunoscut uneori și sub numele de argumentul cosmologic, se bazează numai pe faptul empiric că universul există, fără să apeleze la date empirice referitoare la cum este el.

Argumentul cauzei prime susține că absolut orice lucru a fost determinat de o cauză anterioară lui: nimic nu a apărut fără o cauză. Cum noi știm că universul există, putem presupune fără grijă că el a ajuns ceea ce este printr-o întreagă serie de cauze și efecte. Dacă vom urmări înapoi această serie, vom descoperi o cauză originară, cauza primă. Această cauză primă, ne spune argumentul, este chiar Dumnezeu.

Cu toate acestea, ca și în cazul argumentului proiectului divin, și la adresa acestui argument s-au ridicat de-a lungul timpului mai multe obiecții.

### **Obiecții la adresa argumentului cauzei prime**

#### *E autocontradictoriu*

Argumentul pleacă de la presupuziția că orice lucru are o cauză, după care ajunge să contrazică această presupuziție, spunând că Dumnezeu este cauza primă. Astfel, el susține atât că nu poate exista o cauză necauzată, cât și că există o cauză necauzată: Dumnezeu. Astfel, argumentul trimite în mod firesc la întrebarea: „Care este cauza lui Dumnezeu?”.

Dacă am fi convinși de argumentul cauzei prime, am putea obiecta că presupuziția de la care pleacă argumentul nu vrea să spună că *orice lucru are o cauză*, ci numai că orice lucru cu excepția lui Dumnezeu are o cauză. Dar aceasta nu schimbă cu nimic situația. Dacă seria de efecte și cauze urmează să se oprească undeva, de ce trebuie să se oprească tocmai la Dumnezeu? De ce nu se poate opri mai devreme, pe parcursul regresiei, chiar odată cu apariția universului?

#### *Nu dovedește nimic*

Argumentul cauzei prime presupune că efectele și cauzele nu pot merge înapoi la nesfârșit în ceea ce a fost numit un regres la infinit: o serie nesfârșită, care merge înapoi în timp. Dimpotrivă, el susține că a existat o cauză primă, care a dat naștere tuturor celorlalte lucruri. Dar este oare într-adevăr necesar să fi fost așa?

Dacă am folosi un argument similar cu privire la viitor, am presupune că va exista un efect final, unul care să nu mai poată fi cauza a altceva după el. Chiar dacă este greu de imaginat, este totuși posibil să considerăm că lanțul cauzelor și efectelor merge la infinit în viitor, așa cum nu există cel mai mare număr pentru că putem adăuga întotdeauna o unitate la orice număr considerat a fi cel mai mare. Și apoi, de vreme ce este posibilă existența unei serii infinite, cum este cea a numerelor, de ce n-ar putea exista și o serie de cauze și efecte care să se întindă la infinit în trecut?

#### *Limitări ale concluziei*

Dar, chiar dacă aceste două obiecții pot fi respinse, argumentul nu demonstrează totuși că această cauză primă este chiar Dumnezeul teiștilor. Ca și în cazul argumentului proiectului divin, concluzia acestui argument este și ea supusă unor limitări serioase.

În primul rând, este adevărat că prima cauză a fost probabil extrem de puternică pentru a crea și a pune în mișcare seria de cauze și efecte care a produs universul așa cum îl cunoaștem noi. Deci este posibil

## Cuprins

Filosofie – noțiuni fundamentale .....	5
Mulțumiri .....	6
Introducere .....	7
Filosofia și istoria ei .....	8
De ce merită să studiem filosofia .....	9
Interogarea asupra vieții .....	9
A învăța să gândești .....	10
Este filosofia un domeniu dificil? .....	11
Limitele a ceea ce poate face filosofia .....	12
Cum trebuie folosită această carte .....	12
Lecturi suplimentare .....	13
1. Dumnezeu .....	15
Argumentul proiectului divin .....	16
Obiecții la adresa argumentului proiectului divin .....	17
Argumentul cauzei prime .....	19
Obiecții la adresa argumentului cauzei prime .....	19
Argumentul ontologic .....	20
Obiecții la adresa argumentului ontologic .....	21
Cunoaștere, demonstrație și existența lui Dumnezeu .....	22
Problema răului .....	23
Încercări de a soluționa problema răului .....	24
Teza liberului arbitru .....	26
Obiecții la adresa tezei liberului arbitru .....	26
Argumentul minunilor .....	28
Hume despre minuni .....	29
Argumentul jucătorului: pariul lui Pascal .....	31
Obiecții la adresa argumentului jucătorului .....	33
Credința .....	34
Concluzie .....	35
Lecturi suplimentare .....	35

2. Moral și imoral .....	37
Teoriile bazate pe conceptul de datorie .....	38
Etica creștină .....	38
Obiecții la adresa eticii creștine .....	39
Etica kantiană .....	39
Obiecții la adresa eticii kantiene .....	42
Consecinționismul .....	44
Utilitarismul .....	44
Obiecții la adresa utilitarismului .....	45
Utilitarismul negativ .....	47
Utilitarismul normativ .....	47
Etica aplicată .....	48
Eutanasia .....	48
Etică și metaetică .....	50
Naturalismul .....	51
Obiecții la adresa naturalismului .....	51
Emotivismul .....	53
Obiecții la adresa emotivismului .....	54
Concluzie .....	55
Lecturi suplimentare .....	55
3. Lumea exterioară .....	57
Realismul simțului comun .....	57
Scepticismul referitor la datele simțurilor .....	58
Argumentul iluziei .....	58
Obiecții la adresa argumentului iluziei .....	59
Oare visez? .....	59
Halucinațiile .....	61
Memoria și logica .....	62
Gândesc, deci exist .....	63
Obiecții la adresa <i>Cogito</i> -ului .....	63
Realismul reprezentational .....	63
Calități primare și calități secundare .....	64
Obiecții la adresa realismului reprezentational .....	65
Idealismul .....	67
Obiecții la adresa idealismului .....	68
Fenomenalismul .....	70
Obiecții la adresa fenomenalismului .....	71
Realismul cauzal .....	71
Obiecții la adresa realismului cauzal .....	72
Concluzie .....	73
Lecturi suplimentare .....	73

4. Știința .....	75
Viziunea simplă asupra metodei științifice .....	75
Obiecții la adresa viziunii simple .....	76
Problema inducției .....	78
Încercări de a soluționa problema inducției .....	81
Falsificaționismul: conjecturi și respingeri .....	82
Obiecții la adresa falsificaționismului .....	85
Concluzie .....	87
Lecturi suplimentare .....	87
5. Mîntea .....	89
Filosofia minții și psihologia .....	89
Problema minte-corp .....	90
Dualismul .....	90
Obiecții la adresa dualismului .....	91
Dualism fără interacțiune .....	93
Fizicalismul .....	94
Teoria identității de tip .....	95
Obiecții la adresa teoriei identității de tip .....	96
Teoria identității instanțelor .....	98
Obiecții la adresa teoriei identității instanțelor .....	98
Behaviorismul .....	99
Obiecții la adresa behaviorismului .....	100
Funcționalismul .....	102
Obiecții la adresa funcționalismului .....	103
Alte minți .....	104
Argumentul analogiei .....	105
Obiecții la adresa argumentului prin analogie .....	105
Concluzie .....	106
Lecturi suplimentare .....	106
6. Arta .....	109
Poate fi definită arta? .....	109
Concepția asemănărilor de familie .....	110
Obiecții la adresa concepției asemănărilor de familie .....	110
Teoria formei semnificative .....	111
Obiecții la adresa teoriei formei semnificative .....	111
Teoria idealistă .....	112
Obiecții la adresa teoriei idealiste .....	113
Teoria instituțională .....	114
Obiecții la adresa teoriei instituționale .....	115
Critica de artă .....	116

Antiintenționismul .....	116
Obiecții la adresa antiintenționismului .....	117
Punere în scenă, interpretare, autenticitate .....	118
Autenticitatea istorică în interpretarea scenică .....	119
Obiecții la adresa autenticității istorice a interpretării .....	119
Falsurile și valoarea artistică .....	120
Concluzie .....	123
Lecturi suplimentare .....	124